

**Nejvyšší správní soud**  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno

*Datovou schránkou*

V Praze dne 23. 5. 2022

K sp.zn.: 3 As 12/2022

**Stěžovatel:**

**Ing. Pavel Vermach, Ph.D.**

15.7.1958

Strážkovická 809, 190 12

*právně zastoupen:*

**JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.,**

ev.č. ČAK 16804

se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1

IČO: 04770099

**Odpůrce**

**Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Počernice**

Stará obec 10,

190 12 Praha 9

**Duplika ve věci kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25.  
listopadu 2021, č.j.: 17 A 12/2021- 57**

## **I.**

### **Stav věci**

Stěžovatel se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhal určení nezákonnosti zásahu spočívajícího v odmítnutí námitek proti zápisu Zastupitelstva městské části Praha–Dolní Počernice ze dne 15. 9. 2020, č. 13 a zároveň toho, aby soud zakázal pokračovat v tomto zásahu a přikázal odpůrci obnovit stav před tvrzeným zásahem.

Městský soud v Praze žalobu svým usnesením č.j. 17 A 12/2021- 57 ze dne 25. listopadu 2021 odmítnul (dále jen též „napadené rozhodnutí“). Tento rozsudek byl stěžovateli doručen dne 3. 1. 2022. Stěžovatel podal proti napadenému rozhodnutí kasační stížnost.

Stěžovateli bylo doručeno další vyjádření Městské části Praha-Dolní Počernice (dále jen „vyjádření“), ke kterému tímto podává svoji repliku.

Stěžovatel je zastoupen advokátkou.

## **II.**

### **Obsah dupliky**

#### **1. Ke zmocnění k podání vyjádření**

Zastupitelstvo, jako žalovaný, bylo při projednání kasační stížnosti informováno pouze o pověření radou MČ (která je výkonným orgánem samosprávy v případě, že je v městské části zřízena) na základě usnesení č.136.3 ze dne 1.2.2022. Pověření uvedené Mgr. Šimonem (ze dne 2.2.2022) na toto usnesení navazuje (podpis starosty jej potvrzuje).

Z vyjádření vyplývá, že Mgr. Šimon zastupuje žalovaného tedy Zastupitelstvo MČ Praha-Dolní Počernice jako zaměstnanec úřadu – tedy v režimu pravděpodobně podřízeném přímo radě s ohledem na organizační strukturu úřadu, ve kterém nejsou zřízeny odbory (Mgr. Šimon je zařazen v oddělení přestupků a správních agend, které má dva zaměstnance viz Organizační struktura | Oficiální web městské části Praha - Dolní Počernice ([praha-dolnipocernice.cz](http://praha-dolnipocernice.cz))).

Argumentace Mgr. Šimona ohledně toho, zda byl žalovaný v celém sporu v pozici správního orgánu je mylná, což dostatečně vysvětluje ve svém stanovisku ředitel MHMP ve stanovisku č. j.: MHMP 720257/2022 ze dne 4.5.2022, která stěžovatel doložil soudu ve svém předchozím vyjádření.

Žaloba nesměřovala na „městskou část“, kterou starosta zastupuje jako statutární zástupce, ale na zastupitelstvo, od kterého ani starosta, či rada nebo Mgr. Šimon pověření k vyjádření ke kasační stížnosti neměl – v tomto smyslu stěžovatel zpochybňuje odeslání Nejvyššímu správnímu soudu „vyjádření žalovaného“, které starosta zastupitelstvu předložil a které zastupitelstvo (jako žalovaný) neodsouhlasilo.

## **2. K podstatě sporu a důsledkům rozhodnutí o kasační stížnosti**

Stěžovatel nesouhlasí s názorem Mgr. Šimona, že je absurdní, aby zastupitelstvo odsouhlasovalo své vyjádření ke kasační stížnosti, jestliže součástí zastupitelstva je i stěžovatel. Smyslem žaloby je zjednání nápravy – proto žalobce k návrhu starosty „o nedůvodnosti“ vznesl protinávrh, který by, pokud by byl přijat, napadené nesprávné rozhodnutí zhojil.

Zastupitelstvo ale protinávrh žalobce neschválilo.

Následně starosta pan Richter a ověřovatelky zápisu paní Exnerová a paní Kratochvílová tento protinávrh do zápisu neuvedli. Neuvedli ale do zápisu ani původní návrh starosty, kterým předkládal usnesení ke kasační stížnosti, aniž tuto kasační stížnost měl ještě v její věcné podobě k dispozici. V úvodu následujícího jednání zastupitelstva stěžovatel na nekvalitně provedený zápis upozornil a požadoval jeho opravu. Opakoval se pak stejný proces jako ten, proti kterému byla podána zásahová žaloba. Ačkoli z vyjádření starosty bylo zřejmé, že oba návrhy (svůj návrh i protinávrh žalobce) do zápisu vědomě neuvedl, zastupitelstvo většinově rozhodlo zápis neopravit.

Konstrukce Mgr. Šimona publikovaná zejména v odstavcích 3 a 4 oddílu „II. Nesouhlas ...“ je přesným dokladem toho proč je důležité, aby závažné chyby v zápisech, které mění smysl sdělení, byly opraveny. V tomto případě Mgr. Šimon z chybně provedeného zápisu z jednání zastupitelstva vygeneroval argumentaci, kterou předkládá NSS. Došlo zde k tomu, na co stěžovatel upozorňoval ve své žalobě – uveřejněné ověřené chybné zápisy jsou akceptované jako věrohodné.

## **III. Žalobní návrh**

Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal následující

### **r o z s u d e k:**

- 1. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. listopadu 2021, č.j.: 17 A 12/2021-57 se zrušuje a věc se vrací Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.**

- 2. Odpůrce je povinen uhradit stěžovateli náklady řízení, a to do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.

*Zastoupený*

JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou