

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Datovou schránkou

V Praze dne 28. 4. 2022

K sp.zn.: 3 As 12/2022

Stěžovatel:

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.

15.7.1958

Strážkovická 809, 190 12

právně zastoupen:

JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.,

ev.č. ČAK 16804

se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1

IČO: 04770099

Odpůrce

Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Počernice

Stará obec 10,

190 12 Praha 9

**Replika ve věci kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25.
listopadu 2021, č.j.: 17 A 12/2021- 57**

I. **Stav věci**

Stěžovatel se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhali určení nezákonnosti zásahu spočívajícího v odmítnutí námitek proti zápisu Zastupitelstva městské části Praha–Dolní Počernice ze dne 15. 9. 2020, č. 13 a zároveň toho, aby soud zakázal pokračovat v tomto zásahu a přikázal odpůrci obnovit stav před tvrzeným zásahem.

Městský soud v Praze žalobu svým usnesením č.j. 17 A 12/2021- 57 ze dne 25. listopadu 2021 odmítnul (dále jen též „napadené rozhodnutí“). Tento rozsudek byl stěžovateli doručen dne 3. 1. 2022. Stěžovatel podal proti napadenému rozhodnutí kasační stížnost.

Stěžovateli bylo doručeno vyjádření Městské části Praha-Dolní Počernice (dále jen „vyjádření“), ke kterému tímto podává svoji repliku.

Stěžovatel je zastoupen advokátkou.

II. **Obsah repliky**

1. Zmocnění k podání vyjádření

Vyjádření žalovaného ke kasační stížnosti připravil a podepsal Mgr. Šimon na základě pověření radou městské části (usnesení 136.3 ze dne 1.2.2022). Mgr. Šimon je pověřen radou městské části, aby zastupoval ve věci městskou část Praha-Dolní Počernice (MČ) před Nejvyšším správním soudem (NSS). Toto vyjádření předložil starosta MČ pan Richter ke schválení žalovanému, resp. zastupitelstvu MČ na 22. zasedání dne 21. 3. 2022. Zastupitelstvo návrh neschválilo (viz příloha - výřez ze záznamu a záznam ZMČ 22) a ani nepověřilo Mgr. Šimona aby zastupitelstvo ve věci zastupoval. Vyjádření tedy není stanoviskem žalovaného, tj. zastupitelstva (je vyjádřením pouze orgánu, který pověření vydal, tj. rady).

Přístup rady MČ dokresluje skutečnost, že vyjádření ke kasační stížnosti předložil starosta zastupitelstvu již na 21 zasedání dne 21.2.2022. Starosta MČ neměl v té době odůvodnění kasační stížnosti k dispozici a přesto navrhnul zastupitelstvu usnesení obsahující výrok „... ZMČ konstatuje, že žaloba i kasační stížnost jsou nedůvodné ...“. Ani tento návrh zastupitelstvo neodsouhlasilo (přijalo protinávrh, kterým vzalo žalobu na vědomí).

2. Podstata sporu a důsledky rozhodnutí o kasační stížnosti

Vyjádření Mgr. Šimona resp. rady MČ je vypracováno účelově v duchu přístupu, který je příčinou žaloby. Shrnuje názory části samosprávy považující se za oprávněnou zamítnout věc, která ze své podstaty zamítnuta být nemůže, aniž by došlo k neoprávněnému zásahu do práv jednotlivce nebo skupiny osob. Tou věcí je požadavek na opravu prokázaných chyb v dokumentaci jednání zastupitelstva. Dokumentace jednání zastupitelstev je rámcově zakotvena v zákoně a upřesněna konkrétním zastupitelstvem. Měla by splňovat ustanovení zákona a standardy dle jednacího řádu. Obecně by měla odpovídat skutečnému průběhu jednání.

Podstatou sporu je odmítnutí opravit prokázané chyby, aniž by žadatel, který chyby prokázal, měl jakoukoli právní oporu pro zjednání nápravy. Pokud by Nejvyšší správní soud (NSS) akceptoval vyjádření MČ a rozsudek Městského soudu v Praze, byl by vytvořen precedens umožňující většinovým uskupením v samosprávách České republiky svévolně manipulovat s dokumentací svých jednání. Jestliže ale NSS vyhoví kasační stížnosti navrhovatele, zůstane nad případným svévolným přístupem samospráv možnost nápravy objektivním soudním rozhodnutím. V obsáhlých dokumentech a v komplikované argumentaci je tento celospolečenský význam kauzy potlačen.

Uzná-li NSS oprávněnost existence opravného mechanismu formou zásahové žaloby, některá defektní rozhodnutí samosprávy vůbec nevzniknou, protože tzv. demokratická většina si bude vědoma toho, že je nebude možno snadno „nechat zmizet“ silovým prosazením určité formy dokumentace jednání. Případná pochybení v tomto ohledu totiž bude možno napravit prostřednictvím soudu.

Na příkladu jednoho z kolizních bodů původní zásahové žaloby k dokumentaci ZMČ 13 ze dne 15.9.2020 lze ukázat některé důsledky implementace názoru na oprávněnost samosprávy s konečnou platností dokumentovat své jednání způsobem neodpovídajícím skutečnosti.

Část chybného záznamu se týkal záměru výstavby soukromé společnosti na pozemku ve spoluvlastnictví starosty MČ, který měl zájem této společnosti pozemky prodat. Záměr obsahoval řešení dopravní obslužnosti způsobem nepřijatelným pro městskou část a navýšení rozsahu výstavby započítáním v podstatě fiktivních ploch pozemků (obejití limitu dle územního plánu). Rada záměr přesto podporovala, a aby získala pro jeho odsouhlasení zastupitelstvo, připravila se soukromou společností návrh smlouvy o tzv. spolupráci (sml – viz příloha). Podle smlouvy by společnost měla darovat MČ několik bytů pod podmínkou, že MČ část vydá souhlas k rozšíření výstavby započítáním fiktivních ploch (viz. čl. II odst.1 sml) a „poskytne součinnost nezbytnou pro přípravu, povolení a samotnou realizaci projektu“ (viz

čl.V. odst.2 sml). MČ by se podle smlouvy zavázala k akceptaci postupu společnosti proti svým zájmům, resp. k tomu, že v rámci výstavby nebude plnit své povinnosti veřejné správy. Tento jev se by se mohl nazvat úplatkem. V souvislosti s činností MČ bývá užíváno slovo kontribuce. Problém nevyřešené dopravní obsluhy, bez které nelze z pozice MČ souhlasit je popsán v příloze – e-mail Radě hl. m. Prahy ze dne 15.3.2021.

Na firmy uplácějícím místní správu, resp. odvádějící kontribuce, vlivem takovéto smlouvy nevzniknou požadavky, které by měly být standardně v zájmu místní správy nárokovány. Naproti tomu firmy, které nebude uplácet, resp. odvádět kontribuce, bude na trhu znevýhodněny. Akceptace samosprávy takovéto praxe je v rozporu se zastupitelským slibem. Pokud by NSS svým rozhodnutím o kasační stížnosti ponechal poslední slovo ve formulaci dokumentace jednání zastupitelstev v pravomoci té samé volené většiny, která invalidní rozhodnutí podpořila, kritizované jednání by v podstatě podpořil a nadále umožnil.

3. Replika k dílčím částem „Vyjádření“

- Úvod

V úvodu svého vyjádření žalobce odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze 16. 6. 2020, č. j. 1 As 122/2020 – 25 a uvádí: „*Podle argumentu a maiori ad minus, je-li takové usnesení vyloučené z přezkumu správními soudy, musí být vyloučeno z přezkumu správními soudy i rozhodnutí o námitkách proti zápisu, neboť svou podstatou se jedná o „rozhodnutí“ menší závažnosti.*“

Stěžovatel tvrdí, že postupem „od většího k menšímu“ lze odvozovat závěry pro souměřitelné záležitosti. Politická rozhodnutí ve vlastní působnosti samospráv mají ale zcela odlišný charakter od rozhodnutí opravit či neopravit prokázané chyby v dokumentaci jednání. O prokázaných skutečnostech nelze rozhodovat politicky, resp. nelze prokázané skutečnosti „politicky“ ignorovat, aniž by byli poškozeni ti, kterých se příslušné skutečnosti týkají.

Stěžovatelé se nedomáhají (a nikdy nedomáhali) přepisu slova od slova. Stěžovatelé se domáhají toho, aby zastupitelstvo dokumentovalo své jednání způsobem odpovídajícím skutečnému průběhu a neměnilo jeho význam. Stěžovatelé se dále domáhají toho, aby odmítnutí zastupitelstva opravit prokázané vady bylo v duchu dobrozdání ředitele Magistrátu hl. m. Prahy napraveno rozhodnutím soudu.

- Nesprávný zápis a ztížení informování veřejnosti

Stěžovatel je přesvědčen, že pouhé zveřejnění zápisů (obsahujících údaje neodpovídající skutečnému průběhu) není dostatečné pro informování veřejnosti a případné

vyvozování politické odpovědnosti vůči jednotlivým zastupitelům. Konkrétní rozpory mezi skutečným průběhem jednání a zápisem z něj stěžovatel podrobně rozebíral v podané žalobě.

K tvrzení žalovaného, že zápisy jsou nyní zveřejňovány ve stenografické podobě, stěžovatel uvádí. Zápis ZMČ 16 ze dne 3.5.2021 není stenografickým záznamem (viz příloha) a zápis ze ZMČ 21 ze dne 21.2.2022 (viz příloha), konaném cca měsíc před vydáním „Vyjádření“, také není stenografický. Právě v zápise ze ZMČ č.21 nebyly zaznamenány dva předložené návrhy v bodu ke kasační stížnosti. V zápise není uveden návrh starosty o tom, že kasační stížnost je nedůvodná, a protinávrh žalobce. Návrh na opravu, respektive na doplnění žalobce vznesl ve smyslu zákona na následujícím zasedání č. 22 a zastupitelstvo opravu opět neodsouhlasilo viz příloha .

Stenografický záznam z jednání zastupitelstva nadto není vázán rozhodnutím zastupitelstva o změně jednacího řádu, není nárokovatelný, uveřejnění stenografického záznamu není tedy garantované a nemá všechny atributy zápisu ve smyslu zákona. Stenografický záznam neobsahuje seznam přítomných zastupitelů, což zákon výslovně požaduje, a protože zastupitelstvo opakovaně odmítá jmenný záznam hlasování, není nejen dohledatelné, ale ani odhadnutelné, jak kdo hlasoval.

- K údajnému střetu zájmů starosty

Žalovaný ve svém vyjádření tvrdí, že pochybnosti daných zastupitelů jsou v zápisu jednoznačně zachyceny. Stěžovatel však dodává, že podstatou sporu je, že zapisovatelka (sekretářka starosty) do zápisu rovnou zabudovala interpretaci, v které dehonestovala jednu ze žalobkyní tím, že její vstup ke střetu zájmů starosty označila za „nepravdy“.

- K dopisu ředitele Magistrátu hl. m. Prahy

Stěžovatel požádal ředitele MHMP o stanovisko k výroku ve „Vyjádření“, že jeho názor je mylný; pokud ředitel MHMP žádosti vyhoví, bude jeho stanovisko pro NSS doplněno.

- Porušení veřejných práv

Stěžovatel tvrdí, že zápis naopak má takový charakter, že by jím mohlo dojít k porušení práv – například pokud zastupitelstvo přijme usnesení v rozporu se zákonem a jeho členové se dostanou do kolize s osobní odpovědností v trestně právní rovině, dále v oblasti politických či osobnostních práv.

III.
Žalobní návrh

Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal následující

rozsudek:

- 1. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. listopadu 2021, č.j.: 17 A 12/2021-57 se zrušuje a věc se vrací Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.**
- 2. Odpůrce je povinen uhradit stěžovateli náklady řízení, a to do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.

Zastoupený

JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou

Přílohy:

- výřez ze záznamu ZMČ 22 ze dne 21.3.2022 – hlasování o doplnění zápisu
- výřez ze záznamu ZMČ 22 ze dne 21.3.2022 – hlasování o vyjádření Mgr. Šimona
- zápis ZMČ 16 ze dne 3.5.2021
- zápis ZMČ 21 ze dne 21.2.2022
- e-mail radě hl. m. Prahy ze dne 15.3.2021
- návrh smlouvy o spolupráci