

Městský soud v Praze
Hybernská 18
111 21 Praha 1

Datovou schránkou

V Praze dne 8. 2. 2021

ŽALOBCE:

- a) **Ing. Pavel Vermach, Ph.D.**
15.7.1958
Strážkovická 809, 190 12

- b) **Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.**
5. 5. 1976
Nad rybníkem 155, Praha 9, 190 12

- c) **PhDr. Drahoslava Kráčmarová, Ph.D.**
12. 1. 1984
Za Luhem 926, Praha – Dolní Počernice, 190 12

- d) **Ing. Jiří Falc**
10.6.1967
Rtyňská 584, Praha 9, 190 12

všichni zastoupení

JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.,
ev.č. ČAK 16804
se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1
IČO: 04770099
ID DS: trdpk7r

ŽALOVANÝ

Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Počernice
Stará obec 10,
190 12 Praha 9

**Žaloba proti části usnesení Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice ze dne
7. 12. 2020, č. 14**

Soudní poplatek bude uhrazen po výzvě soudu převodem z účtu

I. Stav věci

Žalovaný je orgánem územně samosprávného celku (§ 1 odst. 4 a § 4 odst. 1 zákona o hl. m. Praze).

Žalovaný na svém jednání dne 7. 12. 2020 rozhodl, že v podstatné části nevyhoví námitkám člena zastupitelstva proti obsahu zápisu z jednání zastupitelstva. Nevyhovění námitkám člena zastupitelstva proti zápisu je obsaženo v části zápisu po schválení programu a před projednáním prvního bodu (viz str. 1-2 zápisu). (dále jen „nezákonný zásah“).

K tomu srovnej ustanovení § 87 odst. 3 zákona o hl. m. Praze stanoví: „*Na postavení a jednání zastupitelstva městské části a na práva a povinnosti jeho členů se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání zastupitelstva hlavního města Prahy a na práva a povinnosti členů zastupitelstva hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak.*“ a ustanovení § 65 zákona o hl. m. Praze stanoví: „*O průběhu zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy se pořizuje zápis, ... O námitkách člena zastupitelstva hlavního města Prahy proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy.*“).

Žalobci tvrdí, že se žalovaný dopustil **nezákonného zásahu ve smyslu ustanovení § 82 a násl. s.ř.s.**, a to tím, že odmítnutím námitek proti zápisu z jednání zastupitelstva povolením zasahuje do jejich práv a právem chráněných zájmů, které jsou blíže specifikovány níže.

Navrhované důkazy:

- *Zápis z jednání žalovaného ze dne 7. 12. 2020*

II. K podmínkám přípustnosti návrhu

a) K pravomoci soudu rozhodovat o návrhu

Žalovaný odmítnutím námitek proti obsahu zápisu přímo zkrátil práva žalobce. Dle názoru žalobců je tento zásah nezákonný, a proto se ve smyslu ustanovení § 7 s.ř.s. obracejí na krajský soud, místně příslušný dle sídla žalovaného správního orgánu.

b) K aktivní legitimaci žalobců

Aktivně legitimován k podání zásahové žaloby je každý, kdo má způsobilost být účastníkem řízení a procesní způsobilost (§ 33 odst. 2 a 3 soudního řádu správního). Aktivní legitimace se zakládá pouhým tvrzením, přičemž žalobce musí tvrdit pět skutečností: A. správní orgán B. se dopustil zásahu, C. který byl přímo zaměřen proti žalobci nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, D. tento zásah byl nezákonný, E. přímo zkrátil práva žalobce

K jednotlivým podmínkám žalobní legitimace žalobci uvádějí:

Správní orgán

Ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního definuje správní orgány jako subjekty, které kumulativně splňují následující tři požadavky:

1. jedná se o některý z typu orgánů v definici uvedených (orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, fyzická nebo právnická osoba nebo jiný orgán);
2. tomuto orgánu bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob;
3. rozhodování se děje v oblasti veřejné správy.

Základními územními samosprávnými celky jsou obce, vyššími územními samosprávnými celky kraje (čl. 99 Ústavy). Orgány obce představuje zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce, resp. obdoby těchto orgánů u města (zastupitelstvo města, rada města, městský úřad atd.), městyse, statutárního města, městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města (§ 5 odst. 1 a 2 OZř). Specifické postavení má hlavní město Praha, které je obcí i krajem zároveň. Jeho orgány představují zastupitelstvo hlavního města Prahy, rada hlavního města Prahy, primátor hlavního města Prahy, Magistrát hlavního města Prahy, zvláštní orgány hlavního města Prahy a městská policie hlavního města Prahy (§ 1 odst. 4 zákona o hl. m. Praze), resp. obdoby těchto orgánů na úrovni městských částí hlavního města Prahy (§ 4 odst. 1 zákona o hl. m. Praze). (Viz BLAŽEK, Tomáš. § 4 [Vymezení pravomoci soudů]. In: BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. Soudní řád správní. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016.). Žalovaný tak splňuje první podmínku.

Ustanovení § 87 odst. 3 zákona o hl. m. Praze stanoví: „*Na postavení a jednání zastupitelstva městské části a na práva a povinnosti jeho členů se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání zastupitelstva hlavního města Prahy a na práva a povinnosti členů zastupitelstva hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak.*“ a ustanovení § 65 zákona o hl. m. Praze stanoví: „*O průběhu zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy se pořizuje zápis, ... O námitkách člena zastupitelstva hlavního města Prahy proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy.*“). Žalovanému tak bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech osob, konkrétně o vyhovění nebo odmítnutí námitek k obsahu zápisu z jednání zastupitelstva. Žalovaný tak splňuje druhou podmínku.

Veřejná správa je to, co zbývá, resp. co nespadá pod moc zákonodárnou a soudní. Kromě toho je veřejná správa souhrnným označením pro státní správu a pro samosprávu. Samospráva je část veřejné správy, která je samostatná a nezávislá (na státu). Je to správa veřejných záležitostí těmi, jichž se bezprostředně týká. Je svěřována subjektům nestátního charakteru, a to buď na principu územním, nebo rezortním. Tzv. vrchnostenská veřejná správa je spojená s realizací veřejné moci. „Veřejnou moc“ definoval mimo jiné Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II. ÚS 75/93, podle něhož „*veřejnou mocí se rozumí taková moc, která autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, ať již přímo, nebo zprostředkovaně. Subjekt, o jehož právech nebo povinnostech rozhoduje orgán veřejné moci, není v rovnoprávném postavení s tímto orgánem a obsah rozhodnutí tohoto orgánu nezávisí na*

vůli subjektu.“. Tyto subjekty zpravidla vystupují v pozici správního orgánu pouze v některých případech. Mají tedy jakousi „Janusovu tvář“: „*bud' vystupují v nadřazeném, vrchnostenském postavení, a pak jde o regulaci spadající svojí podstatou do veřejného práva; anebo jednají jako běžný smluvní partner v soukromoprávních vztazích*“ (rozsudek NSS ze dne 19. 8. 2010, sp. zn. 2 As 52/2010 [2133/2010 Sb.NSS]). O akt správního orgánu tedy nejde v případech, kdy státní orgán (či jiný subjekt) vystupuje jako účastník soukromoprávních vztahů v rovném postavení s druhou smluvní stranou. Tak tomu je typicky v případech „prostých“ majetkoprávních úkonů, tj. například při nákupu či prodeji majetku (rozsudek NSS ze dne 18. 7. 2013, sp. zn. 9 Afs 5/2013 [2942/2014 Sb.NSS]). Žalovaný vrchnostensky rozhodnul, že nevyhoví námitkám žalobce proti obsahu zápisu z jednání zastupitelstva. Žalovaný splňuje i třetí podmínku.

Žalovaný splňuje všechny tři výše uvedené podmínky a je proto správním orgánem ve smyslu ustanovení § 4 s.ř.s.

Zásah

Ustanovení § 82 s.ř.s. zavádí legislativní zkratku „zásah“, pod níž subsumuje akty zásahu, pokynu a donucení. Rozlišování těchto pojmů není pro praxi podstatné, účastníci řízení ani správní soudy k subsumpci případu pod jednotlivé subtypy zásahu nepřístupují. Rovněž se nejeví účelným pokoušet se o pozitivní definici zásahu ať už autonomně nebo pomocí zmiňovaných subtypů zásahu. S ohledem na sběrný charakter žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu je naopak možné definovat zásah negativně.

Zásahová žaloba tak chrání proti jakýmkoli aktům či úkonům veřejné správy směřujícím proti jednotlivci, které jsou způsobilé zasáhnout sféru jeho práv a povinností a které nejsou pouhými procesními úkony technicky zajišťujícími průběh řízení. Nemusí jít nutně o akty neformální povahy či jen o faktické úkony, nýbrž i o jakékoli jiné konání či opomenutí konat, nelze-li je podřadit pod pojem rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s.

Zásahem tedy v první řadě není správní rozhodnutí a ani procesní úkony, které zajišťují průběh správního řízení směřujícího k vydání rozhodnutí [přezkum vad řízení je možný v rámci soudního přezkumu samotného rozhodnutí, srov. § 65 odst. 1, § 76 odst. 1 písm. c) a § 78 odst. 1 s.ř.s., viz též rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, sp. zn. 8 Aps 2/2006]. Pokud se jedná o úkony správního orgánu, které jsou závazným podkladem správního rozhodnutí, ty lze přezkoumat podle § 75 odst. 2 s.ř.s. v rámci přezkumu správního rozhodnutí, pokud ovšem tento úkon nelze napadnout samostatnou žalobou ve správním soudnictví.

Zásahem není také nečinnost správního orgánu spočívající v nevydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení (§ 79 odst. 1 s.ř.s.).

Zásahem konečně není ani opatření obecné povahy, ani procesní a jiné úkony činěné správními orgány v procesu jeho vydání. Přezkumu opatření obecné povahy jakož i jemu předcházejícímu procesu jeho vydání se lze totiž domáhat návrhem podle § 101a a následujících s.ř.s. (viz též rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2013, sp. zn. 8 Aps 2/2013 [2975/2014 Sb. NSS]).

Kazuistická judikatura soudů se k povaze nevyhovění námitce k obsahu zápisu zastupitelstva nevyjadřovala (alespoň co je žalobci známo).

Nevyhovění námitce k obsahu zápisu zastupitelstva zcela zjevně není rozhodnutím (není vydáno ve správním řízení, nemá náležitosti správního rozhodnutí), opatřením obecné povahy (chybí znak abstraktnosti) ani nečinností (vzniklo v důsledku konání). Nevyhovění námitce k obsahu zápisu zastupitelstva, přesto vrchnostensky zasahuje do níže vymezených práv žalobce. Je tedy aktem veřejné správy směřujícím proti jednotlivci, který je způsobilý zasáhnout sféru jeho práv a povinností a který není pouhým procesním úkonem technicky zajišťujícími průběh řízení

Přímé zaměření zásahu vůči žalobcům

Pod přímým zaměřením zásahu je třeba rozumět prostou skutečnost, že žalobce je předmětem, či expresivněji vyjádřeno obětí, aktivity či pasivity správního orgánu. Proti žalobci jako konkrétnímu subjektu tedy bylo správním orgánem zakročeno, resp. správní orgán je konkrétně ve vztahu k žalobci nečinný.

Zákonodárce nicméně nevyklučuje, aby žalobce podal žalobu i tehdy, kdy sám předmětem zásahu nebyl. Nejedná se ovšem o *actio popularis*, neboť i tato možnost je podmíněna tím, že proti žalobci bylo v důsledku zásahu proti jinému subjektu přímo zasaženo. Příkladem by mohlo být rozpuštění shromáždění podle § 12 ShrZ, v jehož důsledku je zasaženo i proti kolemjdoucím osobám, jež se shromáždění neúčastní.

Posouzení zaměření zásahu nebo důsledků zásahu proti žalobci nebude zpravidla problematické, neboť bude vyplývat ze skutkových okolností případu. Pro naplnění aktivní legitimace navíc postačuje pouhé tvrzení této skutečnosti.

Žalobce a) je opoziční zastupitel, který proti obsahu zápisu vznesl námitky. Námitky proti obsahu zápisu se buď přímo nebo nepřímě týkaly jeho stranických kolegů – zastupitelů. Přímé dotčení se týkalo dezinterpretace vyjádření v zápisu přímo stranických kolegů. Nepřímé dotčení spočívá v dezinterpretaci vyjádření ostatních zastupitelů, kdy tato nepřesnost má vliv na vnímání zastupitelů jejich voliči (vyjádření zastupitelů – spolustraníků – v jejich kontextu vyznívá nevěrohodně, neodborně, atd.).

Zásahy jsou konkrétně definovány v následující části žaloby (viz věcné důvody návrhu).

Žalobce a) je poškozen ve svém právu na objektivní popis průběhu jednání zastupitelstva ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha-Dolní Počernice. Žalobce a) po obdržení zápisu od úřadu městské části zjistil nesrovnalosti v některých bodech zápisu a ihned požadoval opravu. Protože na žádost nebylo reflektováno analyzoval společně s žalobci b) c) d) celý průběh jednání. Z porovnání ověřeného zápisu s opisem zvukového záznamu byl vytvořen návrh pro následující jednání zastupitelstva s žádostí na opravy přesně specifikovaných částí zápisu. Žalobce a) po dohodě s žalobci b) c) d) společně zjištěné závady v zápisu zastupitelstvu předložil k projednání a k odsouhlasení.

Žalobce a) je poškozen zásahem zastupitelstva proti záznamu sdělení žalobkyně b) neboť považoval za nutné, aby informace sdělené žalobkyní b) o obcházení regulativu územního plánu radou městské části a o uvádění institucí městské části do podjatosti, na zastupitelstvu zazněly a byly zdokumentovány. Tím, že na uvedené skutečnosti žalobkyně b) zastupitelstvo upozornila, považoval za dostatečně zabezpečené, že závažné sdělení bude také zdokumentováno a sám ho již vůči zastupitelstvu nepublikoval.

Sdělení žalobkyně b) mělo též význam pro objasnění rozdílného názoru s panem starostou na jeho střet zájmu. Zastupitelstvu byla předložena ke schválení smlouva s developerskou společností na zástavbu území v k.ú. Dolní Počernice, které je ve spoluvlastnictví pana starosty. Pan starosta v úvodu sdělil, že není ve střetu zájmu, ačkoli z kladného výsledku jednání by měl prospěch prodejem pozemku. Význam smlouvy spočíval v poskytnutí 4 bytů za to, že se městská část v důsledcích zřekne svých práv účastníka územního a stavebního řízení a nezkomplikuje investorovi průběh jeho podnikatelského projektu. Součástí záměru bylo navýšení podlažnosti bytových domů zapracováním pozemků v majetku hl. m. Prahy. Předloženou smlouvu považoval žalobce a) za manipulaci s veřejnými zájmy, neboť zastavovací projekt neměl vyřešenou dopravní obslužnost, což je standardně nutná podmínka souhlasu městské části.

Sdělení žalobkyně b) více osvětlovaly střed zájmu pana starosty jako člena rady, která návrh nevýhodné smlouvy pro městskou část předložila. Žalobce a) měl za to, že již není nutno se tímto tématem z hlediska dokumentace zabývat. Samostatně k tomu proto na zasedání zastupitelstva nevystupoval.

Odmítnutím opravit interpretaci vyjádření Ing. Jílka je do práva žalobce a) na objektivní záznam zasaženo tím, že Ing. Jílek primárně oponoval finanční relaci investičního záměru. Nemluvil o tom, zda reaguje na pravdy či nepravdy z diskusních příspěvků žalobkyně b). Formulace, požadovaná žalobcem a) k opravě, byla nikoli objektivním záznamem sdělení Ing. Jílka, ale interpretací zapisovatelky paní Brožové. Interpretace dehonestovala žalobkyni b), kterou žalobce a) o spolupráci v zastupitelstvu požádal a jako zástupce politické strany (SMS) jí do komunálních voleb navrhnul. Dehonestace žalobkyně b) se ho tak přímo dotýká.

Odmítnutím zaznamenat informaci o návrhu řešení pozemku pro komunikaci jsou práva žalobce dotčena v souvislosti s již zmíněným investičním záměrem projednávaným v bodu 1 zastupitelstva, neboť právě zmiňovaný pozemek má klíčový význam pro umístění komunikace resp. vyřešení dopravní obslužnosti celého projektovaného území. Žalobce a) a stejně tak ostatní žalobci, byl při předchozích jednáních o dopravní obsluze řešeného území informován, že trasa komunikace přes zmíněný pozemek není schůdná z hlediska vlastnických vztahů.

Odmítnutím opravit informace v části týkající se projektu základní školy podle skutečného průběhu jednání je do práv žalobce a) zasaženo omezením možnosti věcné argumentace na dotazy občanů v obci, kteří se ptají proč zastupitelstvo obce schválilo projekt, který nepovažují za optimální. Jestliže mylná informace zásadního charakteru (odsouhlasení projektu zastupitelstvem) byla publikována článkem sekretářky pana starosty a pan starosta se k tomuto omylu na veřejném zasedání přihlásil, má pro občany dostatečnou váhu odpověď s odkazem právě na zápis v kterém je sdělení pana starosty uvedeno.

Právo na objektivní popis průběhu projednávání jednotlivých bodů opírá žalobce a) o „Jednací řád Zastupitelstva MČ Praha-Dolní Počernice“ kde se v oddílu IX, odst.1 stanovuje, že v zápisu se mimo jiné uvádí:

- stručný a objektivní popis průběhu projednávání jednotlivých bodů zasedání, výsledky hlasování a přijatá usnesení,
- stručné a objektivní záznamy o dotazech, připomínkách a podnětech.

Jednací řád v tomto znění oddílu IX byl schválen dne 15.9.2020 a je v souladu s Metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků, část 1.1 Jednací řády zastupitelstev obcí.

Žalobce a) společně s žalobkyněmi b), c) a žalobcem d) zdokumentoval skutečný průběh jednání zastupitelstva a navrhl validaci záznamu, kterou zastupitelstvo svým zásahem zcela a bez výhrad odmítlo. Kromě odepření práva na objektivní záznam se žalobce cítí poškozen též ve své důvěře v demokratické fungování správy městské části.

Žalobkyně b) je opoziční zastupitel. Žalobkyně b) ihned po obdržení zápisu od úřadu městské části upozornila na dotčení své osobnosti a požadovala opravu. Protože na žádost nebylo reflektováno analyzovala společně s žalobci a) c) d) celý průběh jednání zastupitelstva č.13 a podílela se na dokumentaci skutečného průběhu dle zvukového záznamu. Zásahem zastupitelstva bylo dotčeno její právo na objektivní záznam obdobně jako u žalobce a).

Žalobkyně b) je zásahem poškozena zejména v bodu nezaznamenaných výroků, popsanych v části žalobce a), osvětlujících střet zájmu pana starosty při projednání nevýhodné smlouvy pro městskou část. Bylo jí tím znemožněno prokázat své postoje ve věci, která svým dosahem ovlivňuje významnou oblast městské části.

Zvláště pak jsou její práva zásahem zastupitelstva dotčena v části popsané již u žalobce a), v které je zapisovatelkou a sekretářkou pana starosty Richtera paní Brožovou resp. její interpretací výroku Ing. Jílka, označena za autorku nepravd, ačkoli takto označena v průběhu jednání nebyla. Pokud by byla takto označena v průběhu jednání, mohla by na vzniklou situaci reagovat a jistě by také reagovala. Jedná se o poškození jejího dobrého jména a pověsti. Zápis navíc nespecifikuje, v čem nepravdivé údaje uvedla – zápis je tedy osobní a nikoli věcný. Zásahem zastupitelstva je přímo dotčena osobnost žalobkyně b).

Žalobkyně b) společně s žalobci a), d) a žalobkyní c) zdokumentovala skutečný průběh jednání zastupitelstva a navrhla validaci záznamu, kterou zastupitelstvo svým zásahem zcela a bez výhrad odmítlo. Kromě odepření práva na objektivní záznam se žalobkyně cítí poškozena též ve své důvěře v demokratické fungování správy městské části.

Žalobkyně c) je opoziční zastupitel. Žalobkyně c) se podílela na analýze zápisu z jednání zastupitelstva č.13 a na dokumentaci dle zvukového záznamu. Zásahem zastupitelstva resp. odmítnutím oprav dle skutečného průběhu bylo dotčeno její právo na objektivní záznam obdobně jako u žalobce a) a b).

Žalobkyně c) je zásahem dále poškozena v bodu nezaznamenaných výroků žalobkyně b) osvětlujících střet zájmu pana starosty Richtera při projednání nevýhodné smlouvy pro

městskou část. Žalobkyně c) také upozornila pan starostu na jeho střet zájmů a pokud by již nebyla problematika přiblížena v předchozím příspěvku žalobkyně b) považovala by sama za nutné své sdělení odůvodnit a též zdokumentovat.

Žalobkyně c) je zásahem dále poškozena v dokumentaci projednání mylné informace o odsouhlasení projektu základní školy zastupitelstvem. Ačkoliv místostarosta a předseda redakční rady zpravodaje MUDr. Boček ve svém příspěvku ani slovem nezmínil mylnou informaci publikovanou v článku sekretářky pana starosty paní Brožové, bylo v záznamu uvedeno u jeho jména sdělení ve smyslu vyjádřené částečně panem starostou. Žalobkyně c) je členkou redakční rady. Při jednání zastupitelstva č.13 popsala, že se redakční rada shodla na tom, že pisatelka článku musí v dalším vydání zpravodaje jí uvedenou nepravdu opravit. Vynecháním záznamu jejího sdělení v zápisu a ponecháním pouze záznamu místostarosty MUDr. Bočka, doplněném o část, kterou již nevyslovil, vzniká dojem, že redakční rada článek legitimizovala. (Jednalo se o dvě jednání redakční rady, přičemž prvního se žalobkyně c) pro nemoc nemohla zúčastnit; redakční rada kromě toho neschvaluje obsah článků – za obsah jsou odpovědní jejich autoři.)

Žalobkyně c) společně s žalobci a), d) a žalobkyní b) zdokumentovala skutečný průběh jednání zastupitelstva a navrhla validaci záznamu, kterou zastupitelstvo svým zásahem zcela a bez výhrad odmítlo. Kromě odepření práva na objektivní záznam se žalobkyně cítí poškozena též ve své důvěře v demokratické fungování správy městské části.

Žalobce d) je opoziční zastupitel. Žalobce d) se podílel na analýze zápisu z jednání zastupitelstva č.13 a na dokumentaci dle zvukového záznamu. Zásahem zastupitelstva, resp. odmítnutím opravit záznam dle skutečného průběhu, bylo dotřeno jeho právo na objektivní záznam obdobně jako u žalobce a) a žalobkyň b) a c).

Žalobce d) společně s žalobkyněmi b), c) a žalobcem a) zdokumentoval skutečný průběh jednání zastupitelstva a navrhl validaci záznamu, kterou zastupitelstvo svým zásahem zcela a bez výhrad odmítlo. Kromě odepření práva na objektivní záznam se žalobce cítí poškozen též ve své důvěře v demokratické fungování správy městské části.

Nezákonnost zásahu

Při výkladu pojmu nezákonnost je třeba vycházet z čl. 2 odst. 3 Ústavou ČR a z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž lze státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Správní orgány se tedy při výkonu své činnosti, včetně té faktické mající podobu zásahu ve smyslu § 82 s.ř.s., musí pohybovat v mantinelech stanovených zákonnou úpravou.

Nezákonný ovšem může být i akt správního orgánu, jenž je učiněn v rozporu se zásadami, které ovládají činnost správního orgánu (např. § 2–8 správního řádu), a to zejména v oblastech, kde zákonná úprava vykazuje určité deficity, případně neupravuje veškeré procesní instituty a postupy správního orgánu.

Soulad činnosti správního orgánu se zákonem není možné pojímat formalisticky: nepostačuje pouhý soulad aktivity či pasivity správního orgánu s literou zákona (podzákonné

právní normy), neboť správní orgán musí při své činnosti šetřit i smysl a účel zákonné normy regulující jeho činnost. Zásah správního orgánu, který je sice formálně se zákonem v souladu, nicméně je zjevně rozporný s jeho účelem a smyslem, je třeba považovat za nezákonný.

Součástí zákonného jednání správního orgánu je pak kromě již výše zmíněného též určitá kvalita jeho zásahu: zásah by tedy měl být přiměřený (proporcionální okolnostem případu), předvídatelný (tedy nikoliv překvapivý) a neměl by být svévolný (tedy provedený bez rozumných důvodů zejména v situacích širokého správního uvážení správního orgánu, viz např. náleží ÚS ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 2323/07 [11/2007 USn., sv. 47]). Porušení těchto kautel může rovněž vést k závěru o nezákonnosti zásahu správního orgánu.

Žalobci tvrdí, že účel zápisu z jednání zastupitelstva je mimo jiné i přinášet pravdivý a ucelený obraz o průběhu jednání a postojích jednotlivých zastupitelů. Zákon však vytváření shody na podobě zápisu blíže nekonkretizuje. Pouze uvádí právo zastupitele podat proti obsahu zápisu námitky, o kterých musí být rozhodnuto na nejbližším zasedání zastupitelstva. Nezákonnost zásahu se tak bude posuzovat dle základních zásad správního řízení, účelu a smyslu zákona a jeho kvality, tj. proporcionalita, předvídatelnost, absence svévole.

Žalobci tvrdí, že zápis ze zastupitelstva hrubě zkresloval jeho průběh a neumožňoval učinit si objektivní úsudek o postojích a názorech jednotlivých zastupitelů. Žalobce a) proto po dohodě s žalobci b), c) a d) proti obsahu zápisu vznesl námitky, ve kterých požadoval stručné, nikoliv excesivní doplnění zápisu tak, aby lépe odpovídal skutečnému průběhu jednání a postojům jednotlivých zastupitelů. Námitky žalobce byly bez bližšího odůvodnění souhrnně odmítnuty. Zápis byl doplněn pouze o chybějící text neodhlasovaného usnesení dle jiného návrhu. Konkrétní popis skutkového děje a navržené důkazy jsou obsaženy v následující části žaloby (viz věcné důvody návrhu).

Žalobce tvrdí, že zásah je nezákonný pro rozpor se zásadami správního řízení, obcházení účelu a smyslu zákona a v důsledku jeho nepřiměřenosti a svévolnosti.

Přímé zkrácení práv žalobce

V souladu s § 2 s.ř.s. poskytují soudy ve správním soudnictví ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob, a právě ke zkrácení těchto práv by nezákonným zásahem správního orgánu mělo dojít.

Nejvyšší správní soud se otázkou zkrácení práv zabýval zejména v souvislosti s výkladem § 65 odst. 1 s.ř.s. zakotvujícím aktivní legitimaci v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Není ovšem žádného důvodu tyto závěry neaplikovat i na žalobu zásahovou, jelikož se jedná o výklad totožného pojmu (zkrácení na právech) a jelikož oba typy žalob od sebe odlišují jiné znaky (formálnost versus fakticita činnosti správních orgánů). Zmiňovaná judikatura nestaví na požadavku enumerativního přístupu a „hledání“ dotčeného práva či povinnosti žalobce: pro aktivní legitimaci postačuje skutkově podložené tvrzení, že zásah správního orgánu se negativně projevil v právní sféře žalobce (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 3. 2005, sp. zn. 6 A 25/2002 [906/2006 Sb.NSS]). Aktivní žalobní legitimace bude dána vždy tehdy, pokud s ohledem na tvrzení žalobce není možné zjevně a jednoznačně

konstatovat, že k zásahu do jeho právní sféry v žádném případě dojít nemohlo (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 10. 2008, sp. zn. 8 As 47/2005 [1764/2009 Sb.NSS]).

Na druhou stranu mezi jednáním nebo opomenutím správního orgánu a zásahem do právní sféry jednotlivce musí existovat vztah příčinné souvislosti, resp. přičitatelnosti, který je součástí tzv. objektivní stránky protiprávního jednání. V některých případech je přičitatelnost následku správnímu orgánu natolik zřejmá, že není předmětem dokazování (např. zahájení daňové kontroly). Pokud tomu tak však není, tíží žalobce povinnost tento kauzální nexus prokázat, jinak nebude s žalobou úspěšný (rozsudek NSS ze dne 14. 11. 2014, sp. zn. 6 As 1/2014 [3170/2015 Sb.NSS]).

Ustanovení čl. 21 Listiny základních práv a svobod zakotvuje dvě subjektivní práva v odstavcích 1 a 4, a to právo občanů podílet se na správě věcí veřejných přímo nebo zastupitelskou formou, a dále právo občanů na rovný přístup k veřejným funkcím. Pod pojem „veřejná funkce“ je nutno řadit pozice ve všech státních orgánech (jak volených, tak nevolených). Zároveň pojem „veřejná funkce“ zahrnuje i pozice v samosprávě, a to jak v orgánech samosprávy územní (krajské, obecní). Zastupitel městské části tak je veřejnou funkcí.

Listina negarantuje právo na přístup k veřejné funkci jako takový (tedy určitý nárok na veřejnou funkci), nýbrž právo na rovné zacházení při tomto přístupu. Obsahem práva na rovný přístup k veřejné funkci není pouze samotný rovný přístup k této funkci, nýbrž též právo na její nerušený výkon bez zásahů spočívajících v libovůli. Ústavní soud v nálezu II. ÚS 53/06 uvedl, že čl. 21 odst. 4 „*se nevztahuje pouze na přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, ale zahrnuje i právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce. Účast na správě věcí veřejných, která je smyslem celého čl. 21, se nevyčerpává pouhým získáním funkce, nýbrž logicky trvá po celou dobu výkonu této funkce. Pokud je tedy tímto článkem Listiny sledováno umožnit občanům správu veřejných záležitostí, musí být subjekt vykonávající funkci nadán rovněž ochranou před libovůli státu, která by mu mohla bránit ve výkonu veřejné funkce. Samotné právo na přístup k veřejným funkcím by nemělo smysl, pokud by neobsahovalo i ochranu v průběhu výkonu funkce.*“

Podle Ústavního soudu je čl. 22 „*závaznou směrnicí nejen pro moc zákonodárnou při vytváření zákonů, ale i pro moc výkonnou a soudní při používání a výkladu zákonů. Svobodná soutěž politických sil nacházející svůj výraz především ve volbách, je základním předpokladem fungování demokratického státu a společnosti, a to je důvodem, aby interpretační pravidlo obsažené v čl. 22 nacházelo uplatnění obzvláště u volebních zákonů*“ (II. ÚS 275/96). Svobodnou soutěž politických sil tak nelze omezovat na úpravu volebního práva, byť jde z hlediska volné soutěže politických sil o právo klíčové. Pro možnost realizace svobodných voleb je nutno zajistit výkon prakticky všech ostatních politických práv, ať již svobody projevu pro volební kampaně, resp. permanentní názorové soutěže politických sil včetně existence svobodných a nezávislých médií, svobody sdružování pro samotnou existenci soupeřících politických subjektů či svobodu sdružování pro možnost konání předvolebních mítinků (viz BARTOŇ, Michal. Čl. 22 [Ochrana svobodné soutěže politických sil]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin, CAMRDA, Jakub, HEJČ, David, HLOUCH, Lukáš, MATOUŠ, Michal, MORAVEC, Ondřej, NECHVÁTALOVÁ, Lucie, NOVÁK, Jiří, PEKAŘOVÁ, Lenka, RIGEL, Filip, TOMOSZEK, Maxim, TOMOSZKOVÁ,

Veronika, VOMÁČKA, Vojtěch, VÝBORNÝ, Štěpán. Listina základních práv a svobod. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2020, s. 698.).

Do veřejného subjektivního práva žalobců na rovný přístup k veřejným funkcím a na právo na nezkrácené a úplné informace o postojích a jednání žalobců jako opozičních zastupitelů je tak zasaženo v důsledku neúplného, tendenčního zápisu z jednání zastupitelstva, ze kterého nelze shledat skutečné postoje žalobců, kteří se dohodli na společném podání námitek proti obsahu zápisu zastupitelstva. V městské části žalobců i žalovaného nelze dohledat, jak kdy, kdo hlasoval. Textace zápisu je tak jediným dokladem osobního postoje zastupitele k předmětu jednání, a proto je zcela zásadní. Obzvláště důležitá je při politicky citlivém rozhodování o územním plánu, majetku a veřejných zakázkách, kterých se námítka žalobců - zastupitelů týkaly. Zápis ze zasedání zastupitelstva je dále zdrojem zpráv o jednání zastupitelstva v místním zpravodaji.

V důsledku odmítnutí úpravy zápisu z jednání zastupitelstva jsou občané městské části – potencionální voliči zastupitele – omezeni na svém právu na informace, když nedostávají úplné a objektivní informace o průběhu zastupitelstva (respektive jsou odkázáni na jejich ověřování obtížnějšími cestami, například účast na samotném jednání zastupitelstva, čtení doslovných předpisů z jednání, atd.). Žalobce je omezen na svém právu šířit informace o svých postojích v rámci jednání zastupitelstva. Potencionální voliči tak ve volbách vychází z neúplných, neobjektivních informací, čímž je zasaženo do práva na svobodnou politickou soutěž a veřejného subjektivního práva žalobce na přístup k veřejným funkcím. Stručně řečeno, čímž hůře se jednání žalobce ze zápisů zastupitelstva bude jevit, tím menší je šance na jeho znovuzvolení v příštím volebním období. Obdobné platí i pro spolustraníky žalobce, jejichž jménem žalobce podal námítka proti obsahu zápisu.

Přípustnost žaloby podle § 85 s.ř.s.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 s.ř.s. platí: „*Žaloba je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky; to neplatí v případě, domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný.*“

Pravidlo obsažené v § 85 SŘS je třeba vyložit za pomoci § 5 s.ř.s., podle nějž se lze ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Ustanovení § 85 s.ř.s. tedy pouze požaduje, aby žalobce předtím, než se obrátí na soud, využil jiného právního prostředku, který má k dispozici.

Prostředky nápravy nebo ochrany ve smyslu § 85 s.ř.s. budou zřejmé z právních předpisů upravujících činnost toho kterého správního orgánu, který se měl dopustit zásahu. Rozhodné je, zda právní řád ochranu jinými právními prostředky objektivně připouští, nikoliv zda mohou být užity v konkrétním případě v době podání zásahové žaloby.

Pokud jiné prostředky nápravy či ochrany neexistují, nelze žalobu na ochranu před nezákonným zásahem odmítnout pro nepřípustnost a správní soud se jí musí zabývat meritorně (rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, sp. zn. 9 Aps 5/2010; rozsudek NSS ze dne 15. 11. 2007, sp. zn. 9 Aps 5/2007 [1459/2008 Sb.NSS]).

Žalobce tvrdí, že proti odmítnutí námitek proti obsahu zápisu z jednání zastupitelstva obce zákon nepředpokládá žádné řádné opravné prostředky. Žalobce tedy neměl k dispozici prostředky, které by mohl vyčerpat (srovnej k tomu i sdělení Magistrátu hl. m. Prahy). Žaloba je proto ve smyslu § 85 s.ř.s. přípustná.

Navrhované důkazy:

- *Sdělení Magistrátu hl. m. Prahy*
- *Jednací řád MČ*

III.

Věcné důvody návrhu

Žalobci v tomto podání tvrdí a dokazují, že napadené rozhodnutí je nezákonným zásahem žalovaného do práv žalobců. Konkrétně se jedná o následující důvody:

1. Popis námitek vůči obsahu zápisu

Žalovaný na svém jednání dne 7. 12. 2020 rozhodl, že v podstatné části nevyhoví námitkám člena zastupitelstva proti obsahu zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva ze dne 15. 9. 2020.

I. Smlouva o spolupráci se spol. Central Group s.r.o.

Žalobce navrhoval následující doplnění zápisu ze zasedání zastupitelstva (černě stávající text, červeně doplnění, modře vypuštění části textu):

1. Smlouva o spolupráci se spol. Central Group s.r.o.

Ing. Král – stručně představil obsah bodu č. 1 a poté vyzval ostatní k připomínkám

Ing. Vermach – shrnul důvody, proč by neměl být bod č.1 schválen (věcně se od minulého usnesení ZMČ k této věci nezměnilo nic, návrh není pro MČ výhodný, zisk bytů je menšího významu, developer neřeší dopravní napojení Nové Úpické na Národních hrdinů ani občanskou vybavenost...)

doc. Poláčková:

- upozornila programové prohlášení RMČ, kde se RMČ zavázala závažné projekty v oblasti bytové výstavby projednávat se ZMČ s důrazem na dodržování regulativ územního plánu; podle předkládané smlouvy se regulativy obchází
- zmínila taktéž nevýhodnost smlouvy a nezapojení investora do zajištění občanské vybavenosti a infrastruktury v MČ, vyslovila názor, že starosta je ve střetu zájmů a dále předjímá případnou neúnosnou výši soudních poplatků při vymáhání 4 slíbených bytů v rámci smlouvy
- zdůraznila vliv takovéto smlouvy na podjatost dalšího přístupu institucí MČ k dalším fázím přípravy a realizace investičního záměru

p. Stránský: – shodl se také se zapojením investora do vybavenosti MČ a informoval o přípravě jednotného postupu a určení požadavků všech MČ na území HMP vůči developerům

Ing. Jílek – reagoval na nepravdivost údajů doc. Poláčkové o předpokládaném finančním zisku investora v případě podepsání smlouvy

- oponoval finanční efekt prodeje bytů (relativnost předpokládaného podílu městské části s ohledem na výdaje investora)

Doplnění v prvním odstavci je důležité pro zaznamenání pochybnosti o obcházení územního plánu započítáváním plochy magistrátního pozemku pro navýšení podlažnosti nové zástavby (zastupitelka popisuje v Praze častý postup, kdy developer na svých pozemcích staví intenzivněji než by bylo možné při využití pouze jeho pozemků, protože územním plánem požadovanou zeleň umísťuje na pozemcích hl. m. Prahy, které se tímto stávající podle územního plánu nezastavitelné).

Písemný opis ze zasedání zastupitelstva uvádí:

Poláčková-Šolcová: „Já jenom doplním svého kolegu. Tu smlouva, která je nám předkládaná, jako zastupitelka ji považuji za nevýhodnou. Po rozpravě s právníkem, pokud si dobře vzpomenete, tak před časem jsme schvalovali, respektive neschvalovali, velmi podobnou a vlastně stejný záměr s tím, že městské části měly být za to, že bude spravovat infrastrukturu, zeleň a tak dále poskytnuty ty 4 byty. Teď máme vlastně zvýšit regulativy, na úkor MČ zvýšit zeleň a místo toho postavit byty - bytovou zástavbu. Připomínám programové prohlášení Rady MČ, ve kterém se Rada zavázala, že závažné rozsáhlé projekty v oblasti bytové výstavby bude projednávat se ZMČ s důrazem na dodržování regulativ platného územního plánu. Nyní se Rada pokouší předložit smlouvu, ve které regulativy v podstatě obchází, což považuji za neetické. Co se týče právní vymahatelnosti té smlouvy, jedno soudní stání, pokud se tam

Je tedy zřejmé, že zastupitelka na skutečnosti, které žalobce požadoval doplnit do zápisu poukazovala. Žalobce považoval za podstatné, aby tyto skutečnosti byly součástí zápisu z důvodu informování občanů MČ o problematických aspektech výstavby.

Žalobce dále požadoval doplnění zápisu ve věci vyjádření zastupitelky – spolustraníka doc. Poláčkové pro pochopení jejího postoje. V dalším odstavci (viz ing. Jílek) je totiž zastupitelka neoprávněna dehonestována, když je uveden nikoli záznam z jednání, ale účelová interpretace výroku zastupitele, který byl současně ověřovatelem zápisu a neobjektivní interpretaci umožnil publikovat.

Z písemného přepisu zasedání vyplývá, že zastupitelka uvedla:

Poláčková-Šolcová: „Dobře, tak ještě k vám, co se týče vašeho střetu zájmů, jsem přesvědčena, že jste ve střetu zájmů, protože ten pozemek je váš. Lze předpokládat, že vyšší investicí do toho pozemku, což je v tuhle chvíli, kdybychom počítali stosedm tisíc za metr čtvereční, za který se obvykle prodávají byty v Praze, Central Group z toho obdrží celkem jednu miliardu čtyřistačtyřicetjedna milionů sedmdesát šest tisíc oproti městské části, která dostane dvacet tři milionů pět set čtyřicet tisíc. Ten nepoměr je značný, je to nula celá šestnáct procent z té částky, kterou vyinkasuje Central Group, přičemž právě Central Group se nebude podílet na žádné péči potom o infrastrukturu atd., o hřiště, které tam má snad někde vzniknout, atd. Tím pádem bude MČ muset investovat nejenom do těch obyvatel, co se týče školy, školky atd., ale zároveň i do údržby a opravy parku. Víme, kolik stál naposledy plot kolem hřiště – milion. Jenom tak, mimochodem.“

Ing. Jílek uvedl:

Jílek: „Nemám ani tak připomínku k tomu, o čem budeme hlasovat, ale já nesnáším, když ze mě někdo dělá idiota. Říct, že Central Group vyinkasuje přes miliardu a my dvacetčtyři milionů a že to je nulaceláčestnáct procent a jaksi opomenout, že Central Group taky něco bude investovat, já nevím, jestli miliardu nebo kolik. Tak to nesnáším.“

Z výše uvedeného přepisu vyplývá, že spor byl nikoliv o pravdivost údajů, ale spíše o jejich interpretaci, tj. zda a jak moc je dohoda pro MČ výhodná. Žalobce tvrdí, že jím navrhovaný zápis je v této věci výstižnější než zápis původní.

II. Ztracený návrh dohody k přeložce komunikace

Žalobce navrhoval následující doplnění zápisu ze zasedání zastupitelstva (černě stávající text, červeně doplnění, modře vypuštění části textu):

Pan Exner

- Informoval, že cca před 10. předložil vedení MČ projekt řešení křižovatky Nová Úpická a společnost Galstian jej dosud neobdržela a požádal o potvrzení informace místostarostu Krále

Nová zástavba potřebuje novou obslužnou komunikaci (Nová Úpická), na budoucí křižovatce však stojí dočasná stavba autosalonu. Bývalý vlastník pozemku pod autosalonem v diskusi poukázal na možnost řešení a jeho dobou vůli se dohodnout. Z reakce vedení MČ vyplynulo, že předaný projekt vedení MČ buďto ztratilo anebo se jím pouze nezabývalo. Požadovaný záznam do zápisu je jediným dokladem o existenci tohoto návrhu pro případné další jednání.

Písemný opis zasedání zastupitelstva uvádí:

Exner: „Já bych chtěl taky reagovat na to, co řekl pan architekt Šváb. My jsme už před 10 lety darovali polovinu pozemku 6 m od plotu pro účely vybudování komunikace a trvali jsme na tom, aby další polovinu věnovala firma Galstian. A před 10 lety jsme tento projekt za účasti Audi sem předložili a 10 let ho pan Galstian nedostal. Protože minulý týden si mě k sobě pozval a znova mě žádal, abych mu pomoh ty vozítka na ten pozemek jezdit, a já jsem řek, my jsme vám ten projekt už dali a on řek, že ho vůbec tady ze zastupitelstva nedostal. Proč jste mu nepředali ten projekt, Galstianovi? Tomu vůbec já nerozumím. Ten projekt jste tady dostali od nás, orazítkovanej od Audi všechno, a vy jste ho nepředali Galstianům. Vy jste trvali na tom, aby všechno to vzal Auto Exner na sebe a aby daroval obci pozemek. Pane Král, bylo to tak?“

Je tedy zřejmé, že majitel pozemku na skutečnosti, které žalobce požadoval doplnit do zápisu poukazoval. Žalobce považoval za podstatné, aby tyto skutečnosti byly součástí zápisu z důvodu informování občanů MČ o existenci řešení a vůli vlastníka se na řešení dohodnout.

III. Podpora výstavby nové ZŠ zastupitelstvem městské části

Žalobce navrhoval následující doplnění zápisu ze zasedání zastupitelstva (černě stávající text, červeně doplnění, modře vypuštění části textu):

MUDr. Boček – naopak uvedl, že tato iniciativa OŠDP manipuluje s názory občanů (viz letáky „Co jste se ve zpravodaji nedočeti“), podsouvá jim neúplné informace a zdržuje výstavbu ZŠ. Obává se v důsledku toho zmaření blízké realizace projektu a připomněl, že dané požadavky OŠDP na úpravu projektu byly vesměs projektantem vypořádány. Zmínil velmi kladný ohlas k předešlému představení projektu nové ZŠ v květnu 2019 občanům MČ. ~~Ke zmíněnému článku M. Brožové uvedl, že byl odsouhlasen Radou DPZ, vyjadřuje autorčin alternativní názor a obsahuje pouze jednu faktickou chybu (odsouhlasení projektu v ZMČ místo v RMČ) a ta bude opravena v příštím vydání DPZ.~~

Dr. Kráčmarová

- Informovala o jednání redakční rady, dle kterého autorka článku uvede v DPZ opravu mylné informace

starosta

- převzal za mylnou informaci odpovědnost (paní Brožovou byl požádán o kontrolu příspěvku a nevyšiml si sdělení „projekt schválilo zastupitelstvo“ ačkoliv projekt schválila rada)

Následná debata se týkala smysluplnosti a vymahatelnosti závazků Memoranda, možnosti vybudování druhé ZŠ v jižní části Dolních Počernic a případné využitelnosti objektu čp.4 (bývalý statek) pro tyto účely

doc. Poláčková

- doporučila jednat pro základní školu o využití čp 4 (statek nad rybníkem)

Zpravodaj MČ publikoval článek, ve kterém bylo uvedeno, že projekt základní školy schválilo zastupitelstvo (ve skutečnosti byl projekt schválen pouze radou městské části). K protestu vůči nepravdivé informaci pan starosta Richter uvedl, že článek osobně kontroloval a mylné informace si nevyšiml a za chybu převzal odpovědnost; v zápise tato skutečnost není nijak zachycena. Namísto toho je k příspěvku místostarosty MUDr. Bočka připojena citace vyjádření, které jeho vystoupení neobsahovalo: „...*obsahuje pouze jednu faktickou chybu (odsouhlasení projektu v ZMČ místo v RMČ) a ta bude opravena v příštím vydání DPZ*“.

Poznámka: v požadavcích na opravu zápisu bylo nedopatřením označeno i sdělení, že článek vyjadřuje autorčin alternativní názor; od tohoto požadavku žalobci odstupují; trvají na odstranění věty „... *článek) obsahuje pouze jednu faktickou chybu (odsouhlasení projektu v ZMČ místo v RMČ), a ta bude opravena v příštím vydání DPZ.*“, neboť tuto větu vystoupení místostarosty MUDr. Boček neobsahovalo.

Viz písemný opis zasedání zastupitelstva:

Boček: „Pokud je tady zmiňován článek paní Brožové, tak článek byl odsouhlasen Radou DPZ, je to reakce na článek paní Novotné, vyjadřuje i druhý, alternativní ten názor, to je jedna věc. Pokud je v tom článku něco špatně, tak je to pouze jeden bod, NEZŘETELNÉ že byl ten projekt odsouhlasen ZMČ, a ostatní si myslím, že je zcela pravdivě uvedeno. Za mě teda, já Obecnou školu nemůžu moc chválit, protože manipuluje s občanskými názory, viz třeba roznesení letáku „co jste se ve zpravodaji nedočeti“ nebo jak to bylo, kde podsouvá občanům nějaké dva texty s tím, že, když to tady zkrátím, že jsme uzurpátoři, že jsme nic nechtěli otisknout a podobně, a ty texty, které v tom letáku byly, vůbec té Radou DPZ, nebyly shodné s tím, co Radou DPZ dostala. My jsme to tady řešili, byl to text, který reflektoval zasedání 28. ledna, kdy jsme se setkali nad projektem Obecné školy a Obecná škola potom napsala článek, když to v hlavě zestručním, kde se řešilo teda, že když střecha školy bude zelená nebo modrá, tak padlo 10 názorů, že má být zelená, a 10 názorů, proč má být modrá, tam vůbec nebylo uvedeno. Takže zcela kvituju to, že Obecná škola má snahu s tímto projektem něco dělat, na druhou stranu se velmi obávám toho, aby tady škola stála. Školu v květnu 2019 tady

bylo veřejné prezentování toho projektu, víc jak 90 % účastníků kvitovalo, ten projekt se jim líbil. Obecná škola měla tuším 8 zásadních připomínek k tomu projektu, které zpracovala Rada MČ, otiskli jsme je i ve zpravodaji a Rada MČ na tyto připomínky reagovala a Obecné škole odpověděla.“

Viz písemný opis zasedání zastupitelstva:

Kráčmarová: „Já mám dvě poznámky. První je, že to, jestli se někomu projekt školy líbí nebo nelíbí, to můžeme posuzovat velmi subjektivně, žádná anketa neproběhla, ale já si té aktivity vážím, já totiž v ní nevidím to, že jde proti projektu té školy. Já tam vidím některé věci, které bychom mohli ještě, dokud je možnost, vylepšit. A to je etapizace, dopravní obslužnost, ale nechci do toho zabíhat. To je jenom můj postoj, který já chci, aby zazněl. Ale teď fakticky. Ta situace na Redakční radě byla taková, že jedna z našich členek, paní Brožová, chtěla se vyjádřit k tomu článku od Obecné školy, tak se k němu vyjádřila za sebe, a poté, co vlastně ten článek vyšel, tak jsme řešili včera na tom jednání Redakční rady, že tam došlo k nějakým nepřesnostem, a dospěli jsme k závěru, že vlastně autorka toho článku zveřejní v Dolnopočernickém zpravodaji, jenom krátce, prostě opraví ty nepřesné body. A já jsem za to ráda, že se to stane formou veřejnou, myslím si, že je to v pořádku, a to je jenom, abych upřesnila, že jsme se tím včera zabývali a tento postoj jsme vykomunikovali na Redakční radě.“

Starosta: „Tak teďka se k tomu vyjádřím já, jo? Tak paní Brožovou nechte laskavě na pokoji všichni. Paní Brožová ve svém článku neudělala, krom toho mylného vyjádření, jedinou chybu, všechny ty vyjádření byla pravdivá, jak říkal pan doktor Boček, pravdivá. A k tomu, že došlo k té chybě, byla moje chyba, protože paní Brožová mě požádala, abych si přečetl její článek, a já jsem jí k tomu dal souhlas. Já jsem to také přehlídl, já se v tom zpravodaji omluvím za ni a ona, ji nechte prosím v klidu.“

Je tedy zřejmé, že námitky proti zápisu zastupitelstva vyjadřují přesněji průběh jednání než původní zápis. Námitky přesto nebyly schváleny. Žalobce považoval za podstatné, aby tyto skutečnosti byly součástí zápisu z důvodu informování občanů MČ o způsobu řešení chyby v článku.

Zápis z jednání zastupitelstva pak zcela opomíjel návrh spolustranické zastupitelky – doc. Poláčkové k možnosti umístění školy v rozsáhlém areálu bývalého statku čp.4. Výstavba základní školy je přitom projednávána několik let a má strategický význam. Je proto důležité prověřit všechna řešení. Zastupitelka výslovně požádala, aby byl její příspěvek zaznamenán, úřednice tak neučinila, starosta a dva ověřovatelé to podepsali a na výslovné upozornění, že požadavek není splněn chybu odmítli opravit.

Poláčková-Šolcová: „Můžu reagovat tady na pana, na Petra? Péťa tady říkal, že nechci novou školu, nic takového jsem neřekla, já jsem řekla, že chci novou školu a že primárně ji chci v čísle popisném 4, že je to můj sen a že je mi jasný, že je to sci-fi nebo něco takového. Pokud jste pochopili to jako protinávrh, tak já to jako protinávrh dám. Jo? Ale ať se o tom teda hlasuje a ať je to zaznamenané. Když už je to tak, já nevím. Prostě pokud tomu přisuzujete význam, že by se muselo všechno změnit a tak, já jsem se vám tím snažila říct, proč v té otázce toho memoranda se zdržím hlasování, protože jsem prostě u toho nebyla a já nejsem schopna se k tomu postavit nějak prostě jinak. Jo? Moje děti do té školy choděj, teda jedno, NEZŘETELNÉ.“

Zápis z jednání zastupitelstva návrh na umístění školy v areálu č.p. 4 neobsahuje. Návrh žalobce na doplnění tohoto bodu byl odmítnut.

Žalobce navrhoval následující doplnění zápisu ze zasedání zastupitelstva (černě stávající text, červeně doplnění, modře vypuštění části textu):

~~Mgr. Novotná – vyjádřila respekt k rozpracovanosti projektu ZŠ,~~ vyjádřila se rámcově k problematice ZŠ poukázala na chyby a uvedla, že vedení MČ nechce spolupracovat na jejich odstranění a zkvalitnění projektu. Připomněla nové ústní projednání ohledně výstavby ZŠ dne 8. října 2020 a zmínila zbytečnost Memoranda.

Opis ze zasedání zastupitelstva uvádí:

Novotná: „Já bych chtěla jenom poznámku k tomu číslu popisném 4, protože to bychom vůbec nemuseli měnit územní plán, protože tam NEZŘETELNÉ objekt je zanesen jako možný pro využití školského zařízení. Tak to je jenom poznámka na okraj. Na druhou stranu úplně respektujeme to, že je tady prostě dlouho rozpracovaný projekt, a také proto Obecná škola od začátku diskutuje směrem ke zkvalitnění projektu, a z toho důvodu jenom upozorňuje na rizika a nedostatky, které ten projekt má. A je nám strašně líto, že vedení obce s náma nehodlá a nechce prostě diskutovat o zlepšení, o zkvalitnění zásadních nedostatků a rizik, které ten projekt obnáší. Asi nemá cenu rozvádět detaily, protože je to strašně komplexní záležitost, a vytrhávat z kontextu jednotlivé nedostatky, tím už jsem se tady zabývali na té naší prezentaci, takže zastupitelé, kteří na ní byli, mají přehled a vědí, o co jde, ale opravdu já si myslím, že bychom měli táhnout všichni za jeden provaz a společnými silami se snažit o to, abychom tady postavili co nejkvalitnější školu. Bohužel už teda musíme pracovat s projektem, který je nějakým způsobem, relativně dost nestandardně, navržen, a přesto jsme přesvědčeni, že tam

je prostor na zkvalitnění a na úpravy, o kterých bychom rádi komunikovali a jednali a dospěli k nějakému společnému konsenzu. Je nám strašně líto, že diskuze, která tady teď probíhá, probíhá vlastně možná o dva roky, možná tři roky později, než by měla, protože, to tady bohužel nezaznělo, před nedávnem, minulý týden, bylo opětovně zahájeno územní řízení a 8. října bude ústní projednání. Takže, já nevím, v této fázi mi připadá spolupráce s magistrátem naprosto tak samozřejmá a myslím si, že probíhá ze strany MČ vlastně od počátku toho projektu, že nevím, jestli teda to memorandum jako má tak...“

Zastupitelka dlouhodobě poukazuje na nedostatky projektu a žádá radu o zjednání nápravy. Žalobci považují za přesnější vyjádření obsahu sdělení zastupitelky navrhované rámcové vyjádření než v původním zápisu obsažené vyjádření respektu k rozpracovanosti. Vyjádření respektu k rozpracovanosti může být vnímáno jako pozitivní hodnocení

vynaloženého úsilí. Zastupitelka však vynaloženého úsilí spíše lituje, protože neumožňuje záměr změnit dle jejích představ.

Žalobce pro úplnost poznamenává, že zápis byl opraven o chybějící - opomenutou pasáž týkající se protinávru usnesení (příslušná pasáž vyznačena tmavě červenou barvou byla přijata na ZMČ14 dne 8.12.2020). Jednalo se o závadu, kdy v zápise chyběly celé dvě části návrhu usnesení, obsahující poděkování iniciativě Obecná škola za práci pro zkvalitnění projektu základní školy a žádost na paní Brožovou, aby ve zpravodaji opravila chybné údaje ve svém článku. Tato závada zápisu byla součástí upozornění, které žalobce a) odeslal úřadu po seznámení se zápisem, přičemž očekával, že zápis nechá opravit ve všech napadených bodech pan starosta ze svého podnětu. Nestalo se tak. Před jednáním následujícího zastupitelstva byl pan starosta upozorněn žalobcem a) na to, že v úvodu zastupitelstvu předloží návrh oprav. Pan starosta předložil na začátku jednání č.14 sám návrh na úpravu ale pouze v rozsahu doplnění chybějícího usnesení:

ZMČ Praha Dolní Počernice děkuje občanské iniciativě Obecná škola za snahu o zkvalitnění současného projektu ZŠ v oblasti Dolní Počernice sever.

ZMČ Praha Dolní Počernice žádá paní Markétu Brožovou, která je podepsaná pod článkem k problematice výstavby základní školy uveřejněným v DPZ 5/6 na str. 6, aby v následujícím vydání DPZ opravila chybné údaje uvedené v jejím článku.

Navrhované důkazy:

- Části zápisu ZMČ13 k bodům 1, 2, 5 s vyznačenými zamítnutými návrhy úprav:
 - červeně - návrhy na doplnění,
 - modře škrtnutý text - návrhy na odstranění.
- Skutečný průběh jednání v bodech 1,2,5 doložený opisem zvukového záznamu s vyznačením příslušných pasáží žlutým podbarvením (zvukový záznam není součástí zápisu).
- Ověřený zápis ZMČ13 (v originále podepsaný dvěma ověřovateli a panem starostou).
- Zápis z jednání ZMČ 14
- email žalobce a)

2. Popis námitek vůči obsahu zápisu

Žalobci v předchozím bodě popsali svoje námítky proti obsahu zápisu zastupitelstva. Žalobci podávali námítky na základě společné dohody v rámci téže volební strany (DOLNÍ2018). Žalobci prokázali skutečný průběh jednání zastupitelstva písemných opisem z jednání a tvrdí, že jejich návrh na úpravu zápisu přesněji zaznamenává průběh jednání.

Všechny uvedené námítky k zápisu z 13. zasedání zastupitelstva městské části byly v úvodu 14. zasedání zastupitelstva městské části předneseny včetně doslovné citace ze záznamu. V hlasování však byly bez bližší rozpravy a odůvodnění zamítnuty.

Odmítnutí námitek žalobců nelze vnímat jako marginální spor o jeden zápis, ale o systémový přístup k prezentaci jednání a názorových postojů jednotlivých zastupitelů vůči veřejnosti. Odmítnutím doplnění důležitých údajů a ponechání interpretací je změněn smysl sdělení. Žalobce tvrdí, že se jedná o vědomé poškození opozičních zastupitelů a nikoliv o omyl. Zapisovatelka připraví neobjektivní záznam průběhu jednání, dva ověřovatelé a starosta ho podepíší, obratem jsou upozorněni na mylná znění a věc „z vlastního podnětu“ neopraví, a na

podrobně specifikované a doložené nedostatky hlasují tak, aby k opravě nedošlo. Napadený zásah zastupitelstva poškozují všichni žalobce a), b), c), d) a nejvíce žalobkyni b), neboť se dotýká jejího dobrého jména a pověsti, a poškozují i veřejnost, která vlivem zásahu není obeznámena s podstatou problému.

Žalobkyně b) je na základě interpretace zapisovatelky-sekretářky starosty označena za osobu uvádějící nepravdivé údaje, aniž je v zápise uvedena podstatná část jejího sdělení věcně popisující nevýhodnost předkladu rady pro městskou část. Nad interpretací se nepozastaví ani zastupitel, jehož výrok je interpretován, a shodou okolností jako ověřovatel interpretaci v zápise potvrdí. Většina zastupitelstva, které je předložen návrh na opravu, se nepozastaví nad tím, že zapisovatelka-sekretářka pana starosty píše do zápisu komentáře a výklady namísto prostého popisu průběhu jednání, a když jsou konfrontováni s doklady prokazující neobjektivnost zápisu, závady neopraví. Naproti tomu vedení městské části, formulující skrze úřad podobu zápisu, neuvede například připomenutí nabídky k řešení problematického napojení nové oblužné komunikace nebo dezinformaci v článku v místním zpravodaji na základě opominutí pana starosty. Veškeré odmítnuté námítky vůči zápisu tak staví opoziční zastupitele do horšího světla a jednání koaličních zastupitelů naopak prezentují co nejpříznivěji.

Zápis z jednání zastupitelstva tak neplní svůj účel, tj. přinášet pravdivý a ucelený obraz o průběhu jednání a postojích jednotlivých zastupitelů. Žalobci proto proti obsahu zápisu vznesli námítky, ve kterých požadovali stručné, nikoliv excesivní doplnění zápisu tak, aby lépe odpovídal skutečnému průběhu jednání a postojům jednotlivých zastupitelů. Námítky žalobců byly bez bližšího odůvodnění odmítnuty a zápis nebyl upraven.

Žalobci proto tvrdí, že odmítnutí jejich námitek je v rozporu s účelem a smyslem zákona (objektivně informovat o průběhu zasedání zastupitelstva). Odmítnutí jeho námitek je také v rozporu se základními zásadami správního řízení, kterými je zastupitelstvo jako správní orgán vázáno i při rozhodování o úpravě zápisu.

Příkladem se jedná o:

- zásadu ochrany práv, protože zápis by svojí nepřesností neměl bezdůvodně a excesivně zasahovat do práv zastupitelů.
- zásadu legality, když koaliční zastupitelé používají zápis z jednání zastupitelstva k nezákonnému účelu – poškozování opozičních zastupitelů.
- zásadu ochrany veřejných práv, když neobjektivní zápis narušuje svobodnou soutěž politických stran a zasahuje do práva svobodně šířit a vyhledávat informace.
- zásadu rovnosti stran a nestrannosti správního orgánu, když zvýhodňuje koaliční zastupitele nad opozičními.

Návrh na úpravu zápisu není zavádějící či excesivně rozsáhlý, upravit zápis není nákladné, obtížné či zdlouhavé. Odmítnutí úpravy zápisu je proto nepřiměřené. Návrh na úpravu zápisu z jednání zastupitelstva byl odmítnut bez diskuse či odůvodnění. Odmítnutí proto lze vykládat jako svévolné nevyhovění požadavkům jen z toho důvodu, že jsou od opozičních zastupitelů.

Zastupitelstvo si samo stanovilo povinnost objektivně uvádět průběh jednání v ustanovení jednacího řádu, viz oddíl IX, odst.1 - v zápisu se mimo jiné uvádí:

- stručný a objektivní popis průběhu projednávání jednotlivých bodů zasedání, výsledky hlasování a přijatá usnesení,
- stručné a objektivní záznamy o dotazech, připomínkách a podnětech.

Jednací řád v tomto znění oddílu IX byl schválen dne 15.9.2020.

Výše uvedené nezákonnosti pak zasáhly do práva žalobce a jeho spolustraníků na rovný přístup k veřejným funkcím, svobodnou politickou soutěž a na právo na šíření nezkrácené a úplné informace o jejich postojích a jednání. V důsledku odmítnutí úpravy zápisu z jednání zastupitelstva jsou občané městské části – potencionální voliči zastupitele – omezeni na svém právu na informace, když nedostávají úplné a objektivní informace o průběhu zastupitelstva (respektive jsou odkázáni na jejich ověřování obtížnějšími cestami, například účast na samotném jednání zastupitelstva, čtení doslovných předpisů z jednání, atd.).

Existenci výše uvedeného potvrzuje i přijetí novely tiskového zákona (č. 305/2013 Sb.), která řešila informační nerovnováhu v tzv. „radničních novinách“ při prezentaci názoru pouze vládnoucí koalice bez dostatečného prostoru pro opozici. Tendenční zápisy z jednání zastupitelstva působí stejné nežádoucí následky.

Navrhované důkazy:

- Zápis z jednání ZMČ 14

IV. Žalobní návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuje žalobci vydání tohoto

r o z s u d k u:

- 1. Určuje se, že zásah spočívající v odmítnutí námitek proti zápisu Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice ze dne 15. 9. 2020, č. 13 je nezákonný.**
- 2. Žalovanému se zakazuje v zásahu spočívajícím v odmítnutí námitek proti zápisu Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice ze dne 15. 9. 2020, č. 13 pokračovat.**
- 3. Žalovanému se přikazuje, aby obnovil stav před zásahem spočívajícím v odmítnutí námitek proti zápisu Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Počernice ze dne 15. 9. 2020, č. 13.**
- 4. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Ing. Pavel Vermach, Ph.D.
Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.
PhDr. Drahošlava Kráčmarová, Ph.D.
Ing. Jiří Falc

všichni zastoupeni

JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou

Přílohy:

- *Plná moc*
- *Části zápisu ZMČ13 k bodům 1, 2, 5 s vyznačenými zamítnutými návrhy úprav:*
- *Skutečný průběh jednání v bodech 1,2,5 doložený opisem zvukového záznamu s vyznačením příslušných pasáží žlutým podbarvením (zvukový záznam není součástí zápisu).*
- *Ověřený zápis ZMČ13 (v originále podepsaný dvěma ověřovateli a panem starostou).*
- *Zápis z jednání ZMČ 14*
- *Jednací řád*
- *Email žalobce a)*
- *Metodika MV*